

# 平成23年度高鍋町事務事業評価表

## ◎事務事業の概要

事務事業名	「ふるさと納税制度」促進事業		基本目標	機動的で政策対応力の高い組織体制の整備		
担当課(局)・係	政策推進課	財政経営係	記入者	児玉 亘弘	評価者	森 弘道
評価状況	<input type="checkbox"/> 新規 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 評価対象外 ※評価対象外を選択した場合は、その理由を下段から選んでください					
	理由	<input type="checkbox"/> 法定受託事務である <input type="checkbox"/> H24年度以降実施しない <input type="checkbox"/> その他(※下段に理由を記入)				

## ◎事務事業の目的・内容

事業の目的	対象(誰を・何を)	ふるさと納税対象者									
	意図・目的	主とする寄付金の確保にとどまらず、寄付者との関係性を継続的なものとするような施策を展開する。									
事業の内容	高鍋町の状況等を分かりやすく伝える広報を行う。また、寄付者との関係を継続させる制度として「ふるさとたかなベサポーター」を創設し、季刊情報を発信する。										
22年度決算額	57	千円	23年度予算額	41	千円	事業従事者数	H22 0.13	人	H23 0.06	人	
主な支出項目		千円	国庫支出金		千円	22年度人件費	935 千円				
		千円	県支出金		千円	23年度人件費	428 千円				
		千円	地方債		千円	23年度予算額における一般財源の割合(H23)		100.0	%		
		千円	一般財源	41	千円	根拠法令・要綱等があれば記載してください					
町の補助事業	<input checked="" type="checkbox"/> なし <input type="checkbox"/> 町単独補助 <input type="checkbox"/> 国県補助		補助事業名								
	補助交付団体		補助金要綱								
	22年度	補助額	#N/A	円	補助の形態	#N/A	23年度補助額		円	終期	年度
		団体の決算額	#N/A	円	昨年度までの補助金見直しの状況・検討委員会での決定事項等						
補助の割合		#N/A	%								
	繰越額	#N/A	円								

## ◎成果指標と活動指標

成果指標	成果指標名	何を狙い、どのような成果が得られたのか
	1 寄付件数	広報を行い、寄付件数が増えた。
	2 寄付金額	共感を得るような使途を提示し、寄付金額増につながった。
活動指標	活動指標名	どれほどの活動をしたのか、事業の手法、手順等を詳細に
	1 広報活動	ホームページを季節毎に更新し、無料掲載のHPや情報誌に掲載を依頼
	2 季刊情報発信	「ふるさとたかなベサポーター」を創設し、寄付者への季刊情報をメールで発信
	3	

## ◎達成状況

指標名		単位	21年度	22年度	23年度	
成果指標	寄付件数	目標値	15	15	15	
		実績値	11	36		
		達成率	73.3%	240.0%		
	寄付金額	目標値	円	1,000,000	1,000,000	1,000,000
		実績値		1,315,000	1,625,000	
		達成率	%	131.5%	162.5%	
0	目標値					
	実績値					
	達成率	%	#DIV/0!	#DIV/0!		
活動指標	広報活動	目標値	5	5	5	
		実績値	3	3		
		達成率	60.0%	60.0%		
	季刊情報発信	目標値	回	4	4	
		実績値		4	3	
		達成率	%	100.0%	75.0%	
0	目標値					
	実績値					
	達成率	%	#DIV/0!	#DIV/0!		

事務事業名	「ふるさと納税制度」促進事業	担当課(局)	政策推進課
-------	----------------	--------	-------

◎事務事業の評価

	評価する項目	点数	
		自己評価	委員評価
妥当性 (必要性)	◎目的からして町が行うべきか	2	-
	◎同様の事業を他課・他団体で行っていないか	2	-
	◎社会情勢(住民ニーズ)に適應しているか	2	-
	◎事業廃止による影響があるのか	2	-
有効性	◎目標に対して成果は得られているか	2	-
	◎すでに目的は達成されていないか	2	-
効率性	◎活動量の効果は実際に上がっているか	1	-
	◎費用対効果が十分に認められるか	1	-
協働性	◎町民との協働の可能性はあるか(ボランティア・NPO等)	0	-
合計(最高18点)		14	-

※町補助をしている場合のみ記入

公益平性 (公益性)	◎公益性が高いか ※公益性:不特定かつ多数の者の利益の増進に寄与していること		-
	◎行政では対応できない部分を、補助事業がカバーしているか		-
	◎町民の理解が得られる事業であるか		-
合計(最高4点)		0	-
その他			

◎総合評価(今後の方向性を含む)

総合評価	◎担当の方針に対する評価者としての所見 ◎統括者として、どのように事業を進めるべきと考えているか、等	高鍋町について関心を持ってもらうための広報等広く宣伝することは第一と考えるが、リピーター確保のため、ふるさとサポーターとして永く関係を維持していくことが重要と考える。	今後の方向性			
			拡充			○
			事業の方向性	現状維持		
				縮小		
				廃止		
				廃止	縮小	現状維持
				コスト		拡充

事務事業評価委員会 評価欄	事業	拡充	◎従来のやり方では、限界がある。新たな工夫を考えた方が良い。 ◎ふるさとサポーター制度の拡充を検討してはどうか。 ※評価対象として馴染まない、という意見があったため、次回以降要検討。
	コスト	現状維持	
	委員評価	-	
	外部評価	-	