

平成23年度高鍋町事務事業評価表

◎事務事業の概要

事務事業名	公園管理事業			基本目標	魅力的で親しみのある公園・緑地の整備		
担当課(局)・係	建設管理課	管理係	記入者	米田 浩之	評価者	芥田 秀則	開始年度 年度
評価状況	<input type="checkbox"/> 新規 <input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 評価対象外 ※評価対象外を選択した場合は、その理由を下段から選んでください						
	理由	<input type="checkbox"/> 法定受託事務である <input type="checkbox"/> H24年度以降実施しない <input type="checkbox"/> その他(※下段に理由を記入)					

◎事務事業の目的・内容

事業の目的	対象(誰を・何を)	本町が管理する公園						
	意図・目的	維持管理を行い住民に快適な憩いの場を提供する。						
事業の内容	公園の円滑な活用のための使用占用の許可・その他公園に関する事務、公園施設の維持管理(点検・補修)、公園植栽の維持管理(草刈・剪定・薬剤散布など)							
22年度決算額		17,621千円	23年度予算額		13,059千円	事業従事者数	H22 0.48人 H23 0.48人	
主な支出項目	賃金	2,406千円	財源内訳	国庫支出金	千円	22年度人件費	3,454千円	
	委託料	4,668千円		県支出金	2,916千円	23年度人件費	3,426千円	
	光熱水費	2,165千円		地方債	千円	23年度予算額における一般財源の割合(H23)		77.5%
	修繕料(営)	618千円		一般財源	10,125千円	根拠法令・要綱等があれば記載してください		
	燃料費	172千円			千円			
町の補助事業	<input checked="" type="checkbox"/> なし <input type="checkbox"/> 町単独補助 <input type="checkbox"/> 国県補助			補助事業名				
	補助交付団体			補助金要綱				
	22年度	補助額	#N/A円	補助の形態	#N/A	23年度補助額	円	終期 年度
		団体の決算額	#N/A円	昨年度までの補助金見直しの状況・検討委員会での決定事項等				
		補助の割合	#N/A%					
繰越額		#N/A円						

◎成果指標と活動指標

成果指標	成果指標名	何を狙い、どのような成果が得られたのか
	1 公園の事故防止	公園内事故0件
	2	
	3	
活動指標	活動指標名	どれほどの活動をしたのか、事業の手法、手順等を詳細に
	1 管理公園数	都市公園16箇所(自治公民館との協働管理9箇所)地域公園4箇所(自治公民館管理)
	2 公園協働管理	自治公民館に機材等を貸し出し管理を依頼。ゴミ等の収集を町で行う。
	3 公園の維持管理	月1回の遊具の点検 草刈・剪定・補修等

◎達成状況

指標名		単位	21年度	22年度	23年度
成果指標	公園の事故防止	目標値	0	0	0
		実績値	0	0	
		達成率	#DIV/0!	#DIV/0!	
	0	目標値			
		実績値			
		達成率	#DIV/0!	#DIV/0!	
	0	目標値			
		実績値			
		達成率	#DIV/0!	#DIV/0!	
活動指標	管理公園数	目標値	20	20	20
		実績値	20	20	
		達成率	100.0%	100.0%	
	公園協働管理	目標値	13	13	13
		実績値	13	13	
		達成率	100.0%	100.0%	
	公園の維持管理	目標値	12	12	12
		実績値	12	12	
		達成率	100.0%	100.0%	

事務事業名	公園管理事業	担当課(局)	建設管理課
-------	--------	--------	-------

◎事務事業の評価

	評価する項目	点数		
		自己評価	委員評価	
(必 妥 当 性)	◎目的からして町が行うべきか	2	-	
	◎同様の事業を他課・他団体で行っていないか	2	-	
	◎社会情勢(住民ニーズ)に適應しているか	2	-	
	◎事業廃止による影響があるのか	2	-	
有 効 性	◎目標に対して成果は得られているか	2	-	
	◎すでに目的は達成されていないか	1	-	
効 率 性	◎活動量の効果は実際に上がっているか	2	-	
	◎費用対効果が十分に認められるか	1	-	
協 働 性	◎町民との協働の可能性はあるか(ボランティア・NPO等)	1	-	
		合計(最高18点)	15	-

※町補助をしている場合のみ記入

(公 益 平 性)	◎公益性が高いか ※公益性:不特定かつ多数の者の利益の増進に寄与していること		-	
	◎行政では対応できない部分を、補助事業がカバーしているか		-	
	◎町民の理解が得られる事業であるか		-	
		合計(最高4点)	0	-
そ の 他				

◎総合評価(今後の方向性を含む)

総 合 評 価	◎担当者の方針に対する評価者としての所見 ◎統括者として、どのように事業を進めるべきと考えているか、等	現在の財政状況では、公園管理費の増額はむずかしいため、今後も地域と連携し、維持管理に努めていく必要がある。	今後の方向性			
			拡充	現状維持	縮小	廃止
				○		
			コスト			

事務事業評価委員会 評価欄	事業	現状維持	◎維持管理は必要であり継続事業である。 ◎緊急雇用創出事業が23年度で終了するので、建設管理課以外も含めた町有施設の管理体制の検討が必要である。 ※評価対象として馴染まない、という意見があったため、次回以降要検討。
	コスト	現状維持	
	委員評価	-	
	外部評価	-	