平成23年度高鍋町事務事業評価表

◎事務事業の概要

O TIM TIME	* 170 A											
事務事業名	幼稚園	就園奨励費補	i助金	基本	目標	教育環境の整備充実						
担当課(局)·係	教	育総務課	教育総務係	記入者	守部	有美子	評価者	黒水	日出夫	開始年度		年度
	□新	f規 ☑ 継続	: □ 評価対象外	※評価	対象外	を選択し	た場合に	ま、その	理由を下	段から選	んでくださ	()
		□ 法定受託	事務である 🗌	H24年/	度以降第	を施しなし	۸,		その他(※下段に理	里由を記入)
評価状況	理由											

◎事務事業の目的・内容

9 7	・ シンノ コ	<u> </u>	<u> </u>	17 P1&																	
中书	ይ ጥ F	3 6/5	対象(誰を・何を)			対象(誰を・何を) 高鍋町に住民登録している園児も持つ保護者															
尹ラ	事業の目的意図・目的] 紹	経済的負担を軽減することにより、幼稚園に就園しやすい環境をつくる。																
事	事業の内容 私立幼稚園の設置者が保育料等を減免する場合に、国が定める補助限度額及び区分に準じて高鍋町が定める 綱に基づき補助を行う。											る要									
22	年度	決算	額		9,016	千円	23	年度	予算額		12,000	千円	事業従事者数	H22	0.14	人	H23	0.14	人		
主	負担金	補助及び	交付金		9,016	016 千円		国	車支出金		4,000	千円	22年度人件費					1,007	千円		
な						千円 財		県	県支出金			千円	23年度人件費	、件費				999 千円			
支出						千円 源		地方債				千円	23年度予算額における	23年度予算額における一般財源の割合(H23)			66.7	%			
項	頂						訳 一般財源			8,000	千円	根拠法令・要線	岡等が	あれに	に記載	して	くださし	1			
Ш					千円		千円		千円					千円							
m		なし	_ □ 町単独		单独補	助	V	国県	補助		補助事業	욈	幼稚	園就園	劉奨励 費	貴補貝	力金				
町の	補助	交付団体 高鍋町に住民			主民登	登録している園児が通園する			通園する各線	加稚園	補助金要	長綱	高鍋町私立幼稚	園就	園奨励	費補	助金	交付要	綱		
補			補助額		9	9,016,200		田	補助の肝	肜態	国県補	助	23年度補助額 4,0	00,00	四 円	終其	月	年	-度		
助	助 22 団体の決算額 事 年 ### のおり		9	<mark>9,016,200</mark> 円 昨			乍年度	きまでの補	助金	€見直しの状況・検	討委員	会での	り決定	E事項	等						
争業				10	0.00	%					すべき町民税の所得割						助単				
_			繰起	述額		<u>-</u>	0	円	価についても一律国基準の55%とし、対象世帯の拡充と負担軽減をする事ができ						円 価についても一律国基準の55%とし、対象世帯の拡充と負担軽減をする事がで				できた。		

◎成果指標と活動指標

	• • • •		
		成果指標名	何を狙い、どのような成果が得られたのか
成果指標	1	給付園児数	保護者に対する経済的負担の軽減という点に着目すれば、成果があがっていると考える。
	2	補助基準の引き上げにより対 象となった園児数	給付人数の増加及び支給額の増加という点で、成果があがっていると考える。
	3		
		活動指標名	どれほどの活動をしたのか、事業の手法、手順等を詳細に
活動指標	1	申請案内	年1回
心刬徂徐	2		
	3		

◎達成状況

	指標名		単位	21年度	22年度	23年度
		目標値		138	169	171
	給付園児数	実績値	人	138	169	
_		達成率	%	100.0%	100.0%	
成 果	補助基準の引き上げにより対象と	目標値	人	0	31	5
指	補助基準の引き上げにより対象と なった園児数	実績値	^	0	31	
標	-6 7/2EE/05X	達成率	%	#DIV/0!	100.0%	
1214		目標値				
	0	Į				
		達成率	%	#DIV/0!	#DIV/0!	
		目標値	回	1	1	1
	申請案内	実績値	쁘	1	1	
;I		達成率	%	100.0%	100.0%	
活 動 指		目標値				
指	0	実績値				
標		達成率	%	#DIV/0!	#DIV/0!	
		目標値				
	0	実績値				
		達成率	%	#DIV/0!	#DIV/0!	

◎事務事業の評価

					3147	
		評価する項	目	<u>京</u> 自己 評価	数 委員 評価	
		◎目的からして町が行うべき	2	-		
 妥必	幼稚園教育の振興に資するため必要である。また、保護者の経	◎同様の事業を他課・他団体	本で行っていないか	0	-	
当要 性性	文的名はの叔はナ図 - ナルフルサダによったよう	◎社会情勢(住民ニーズ)に適応しているか			-	
)		◎事業廃止による影響がある	2	_		
有効	保護者の経済的負担を軽減し、幼稚園への就園を促進し、幼児 教育の振興が図れる。	◎目標に対して成果は得られ	2	-		
性	投口の減失が囚16の。	◎すでに目的は達成されてい	1	_		
効率	ほぼ毎年改正される国の幼稚園就園奨励費補助金交付要綱の	◎活動量の効果は実際に上	2	-		
性	補助限度額を基準としている。	◎費用対効果が充分に認め	1	-		
協働性	本事業は国庫補助事業であり、町民との協働の可能性は考え ていない。					
		_	合計(最高18点)	12	-	

※町	補助をしている場合のみ記入				
公公		◎公益性が高いか ※公益性:不特定かつ多数の に寄与していること		0	-
益平性性		◎行政では対応できない部分 カバーしているか	分を、補助事業が	1	-
)		◎町民の理解が得られる事	業であるか	1	-
			合計(最高4点)	2	-
その他					

◎総合評価(今後の方向性を含む)

総					今後(の方向性	生	
ባላርኦ			_	拡充				
合	◎担当者の方針に対する評価者としての所見	国が推奨している事業である。幼稚園教育の普及、充実に	事業	現状維持			0	
	◎統括者として、どのように事	有効であり、保護者の所得の状況に応じて経済的な負担 の軽減を図っている。子育て支援策として効果は大きい。	の	縮小				
評		の 社 M で し で し の の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に の に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 。 に 。 に 。 に 。	方向	廃止				
/ =					廃止	縮小	現状維持	拡充
価			-			= 2	スト	

	事 業	現状維持	◎国の補助基準は理解するが、予算措置は徐々に追いつくしかない。
 事務事業評価委員会	コスト	現状維持	◎隣接市町村が取り入れている階層ごとの補助率も参考に検討してみてはどう
評価欄	委員 評価	_	か。 ⑤近隣市町村市の均衡をとることが必要である。 ※評価対象として馴染まない、という意見があったため、次回以降要検討。
	外部 評価	_	次計