

# 平成24年度高鍋町事務事業評価表

## ◎事務事業の概要

|          |                |       |     |      |              |     |             |
|----------|----------------|-------|-----|------|--------------|-----|-------------|
| 事務事業名    | 「ふるさと納税制度」促進事業 |       |     | 基本目標 | 持続可能な財政基盤の構築 |     |             |
| 担当課(局)・係 | 政策推進課          | 財政経営係 | 記入者 | 児玉亘弘 | 評価者          | 森弘道 | 開始年度 H20 年度 |

## ◎事務事業の目的・内容

|         |   |  |    |         |                             |       |          |                         |          |       |          |    |  |
|---------|---|--|----|---------|-----------------------------|-------|----------|-------------------------|----------|-------|----------|----|--|
| 事業の目的   | 対象(誰を・何を)   | ふるさと納税対象者                                      |    |         |                             |       |          |                         |          |       |          |    |  |
|         | 意図・目的   | 主とする寄付金の確保にとどまらず、寄付者との関係性を継続的なものとするような施策を展開する。 |    |         |                             |       |          |                         |          |       |          |    |  |
| 事業の内容   | 高鍋町の状況等を分かりやすく伝える広報を行う。また、寄付者との関係を継続させる制度として「ふるさとたかなべサポーター」を創設し、季刊情報を発信する。                          |  |    |         |                             |       |          |                         |          |       |          |    |  |
| 23年度決算額 |   | 14   | 千円 | 24年度予算額 |                             | 86    | 千円       | 事業従事者数                  | H23 0.06 | 人     | H24 0.06 | 人  |  |
| 主な支出項目  | 報償費   | 14   | 千円 | 財源内訳    | 国庫支出金                       |       | 千円       | 23年度人件費                 | 428      |       |          | 千円 |  |
|         |   |  | 千円 |         | 県支出金                        |       | 千円       | 24年度人件費                 | 429      |       |          | 千円 |  |
|         |   |  | 千円 |         | 地方債                         |       | 千円       | 24年度予算額における一般財源の割合(H24) |          | 100.0 | %        |    |  |
|         |   |  | 千円 |         | 一般財源                        | 86    | 千円       | 根拠法令・要綱等があれば記載してください    |          |       |          |    |  |
|         |   |  | 千円 |         |                             |       | 千円       |                         |          |       |          |    |  |
| 町の補助事業  | <input checked="" type="checkbox"/> なし <input type="checkbox"/> 町単独補助 <input type="checkbox"/> 国県補助 |  |    | 補助事業名   |                             | -     |          |                         |          |       |          |    |  |
|         | 補助交付団体  |  |    | -       |                             | 補助金要綱 |          | -                       |          |       |          |    |  |
|         | 23年度  | 補助額  | -  | 千円      | 補助の形態                       | -     | H24年度補助額 | -                       | 千円       | 終期    | -        | 年度 |  |
|         |   | 団体の決算額   | -  | 千円      | H23年度までの見直しの状況・評価委員会での決定事項等 |       |          |                         |          |       |          |    |  |
|         |   | 補助の割合  | -  | %       |                             |       |          |                         |          |       |          |    |  |
| 繰越額     |   | -  | 千円 |         |                             |       |          |                         |          |       |          |    |  |

## ◎成果指標と活動指標

|      |          |  |  |
|------|----------|--|--|
| 成果指標 | 成果指標名    | 何を狙い、どのような成果が得られたのか                      |  |
|      | 1 寄付件数   | H22年度件数より2件増えた(口蹄疫分を除いた場合)。              |  |
|      | 2 寄付金額   | H22年度より106万円増えた(口蹄疫分を除いた場合)。             |  |
|      | 3        |  |  |
| 活動指標 | 活動指標名    | どれほどの活動をしたのか、事業の手法、手順等を詳細に               |  |
|      | 1 広報活動   | ホームページを季節毎に更新し、無料掲載のHPや情報誌に掲載を依頼         |  |
|      | 2 季刊情報発信 | 「ふるさとたかなべサポーター」を創設し、寄付者への季刊情報をメール及び郵送で発信 |  |
|      | 3        |  |  |

## ◎達成状況

| 指標名  | 単位     | 22年度      | 23年度      | 24年度   |
|------|--------|-----------|-----------|--------|
|      |        | 目標値       | 実績値       | 達成率    |
| 成果指標 | 寄付件数   | 15        | 36        | 240.0% |
|      |        | 15        | 11        | 73.3%  |
|      |        |           |           |        |
| 成果指標 | 寄付金額   | 1,000,000 | 1,625,000 | 162.5% |
|      |        | 1,000,000 | 1,560,000 | 156.0% |
|      |        |           |           |        |
| 活動指標 | 広報活動   | 5         | 3         | 60.0%  |
|      |        | 5         | 2         | 40.0%  |
|      |        |           |           |        |
| 活動指標 | 季刊情報発信 | 4         | 3         | 75.0%  |
|      |        | 4         | 4         | 100.0% |
|      |        |           |           |        |

|       |                |        |       |
|-------|----------------|--------|-------|
| 事務事業名 | 「ふるさと納税制度」促進事業 | 担当課(局) | 政策推進課 |
|-------|----------------|--------|-------|

◎事務事業の評価

|           | 担当者記入欄   | 評価する項目                       | 点数   |
|-----------|--|------------------------------|------|
|           |  |                              | 自己評価 |
| （必要性）     | 制度の趣旨からすると、町が行うべき事業である。寄付者の思いを反映し、町政に生かしていけるものである。   | ◎目的からして町が行うべきか               | 2    |
|           |  | ◎同様の事業を他課・他団体で行っていないか        | 2    |
|           |  | ◎社会情勢(住民ニーズ)に適應しているか         | 2    |
|           |  | ◎事業廃止による影響があるのか              | 2    |
| 有効性       | 国としては「ふるさと納税」に対し今後縮小していく可能性があるため、町独自の施策を拡大していく必要がある。 | ◎目標に対して成果は得られているか            | 2    |
|           |  | ◎すでに目的は達成されていないか             | 2    |
| 効率性       | 季刊情報への感想、またまちづくりに対する提言も寄せられており、反応がある。                | ◎活動量の効果は実際に上がっているか           | 1    |
|           |  | ◎費用対効果が十分に認められるか             | 1    |
| 協働性       | なし。  | ◎町民との協働の可能性はあるか(ボランティア・NPO等) | 0    |
| 合計(最高18点) |  |                              | 14   |

※町補助をしている場合のみ記入

|          |  |                               |  |   |
|----------|--|-------------------------------|--|---|
| （公平性）    |  | ◎公益性が高いか                      |  | - |
|          |  | ※公益性:不特定かつ多数の者の利益の増進に寄与していること |  | - |
|          |  | ◎行政では対応できない部分を、補助事業がカバーしているか  |  | - |
|          |  | ◎町民の理解が得られる事業であるか             |  | - |
| 合計(最高4点) |  |                               |  | - |
| その他      |  |                               |  |   |

◎総合評価(今後の方向性を含む)

| 総合評価  | 担当者の方針に対する評価者としての所見   | 今後の方向性 | 事業の方向性 |    |    |    |
|---|---|--------|--------|----|----|----|
|   |   |        | 拡充     | 維持 | 縮小 | 廃止 |
| ◎担当の方針に対する評価者としての所見<br>◎統括者として、どのように事業を進めるべきと考えているか、等 | 大口寄付者の有無によって金額にばらつきがあるが、自主財源の確保手段としては有効である。今後はふるさとサポーターとして町に対する提言等が多く寄せられるように努めてもらいたい。高額寄付者への返礼品も検討し寄付者の増加を図る検討も必要と考える。 |        | ○      |    |    |    |
|   |   |        | 廃止     | 縮小 | 維持 | 拡充 |
|   |   |        | コスト    |    |    |    |

◎事務事業評価委員の意見等

|   |           |    |
|---|-----------|----|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・高鍋町をより全国に発信することが、必要であると考えている。</li> <li>・現在の「ふるさとたかなべサポーター」が、継続して寄付いただけるよう、今後も検討することが必要である。</li> </ul> | ◎今後の方向性   |    |
|   | 事務事業評価委員会 |    |
|   | 判定        | 維持 |
|   | 外部評価委員会   |    |
| 判定  | 答申書参照     |    |